

VIII Colóquio Internacional de Educação

e III Seminário Nacional de Formação Docente e Práticas de Ensino 2024

A INTEGRAÇÃO DA AVALIAÇÃO POR PARES E TECNOLOGIAS DIGITAIS NO ENSINO DE FILOSOFIA: RELATO DE EXPERIÊNCIA NO ENSINO MÉDIO

FELDMANN, Alfeu José
Universidade do Oeste de Santa Catarina (Unoesc)
profealfeu@gmail.com

5. Tecnologias educacionais e metodologias inovadoras

Financiamento: Fapesc

Este resumo expandido apresenta um relato de experiência a partir da utilização da avaliação por pares com o auxílio das tecnologias digitais, visando um processo avaliativo significativo diante da aprendizagem. O problema de pesquisa que norteou a investigação apresentou o seguinte questionamento: Como a utilização de ferramentas digitais pode facilitar e promover a participação ativa dos alunos no processo de avaliação por pares? O objetivo desta investigação foi descrever uma vivência da utilização da avaliação por pares, a partir de um relato de experiência na disciplina de filosofia. Metodologicamente, esta pesquisa apresenta uma abordagem qualitativa do tipo relato de experiência. O estudo em questão busca contribuir para um melhor entendimento sobre a utilização da avaliação por pares no processo de ensino-aprendizagem, bem como a integração das tecnologias digitais na prática pedagógica.

A avaliação por pares (*Peer Assessment*) trata-se de uma metodologia ativa e tem se mostrado uma estratégia eficaz no contexto educativo. Como destacado por Hypolito *et al.* (2020), essa metodologia atua como uma forma de avaliação formativa e alternativa, na qual os alunos avaliam o desempenho de seus colegas e são avaliados por eles. Isso não só os envolve ativamente no processo de avaliação e aprendizagem, mas também reforça a responsabilidade compartilhada no ambiente educacional.

A referida avaliação não só promove habilidades críticas, mas também pode ser aplicada usando diversas ferramentas e métodos, tornando-a uma prática versátil. Hypolito *et al.* (2020, p. 292), relatando sobre *Online Peer Assessment* (OPA), descrevem

VIII Colóquio Internacional de Educação

e III Seminário Nacional de Formação Docente e Práticas de Ensino 2024

que “essa avaliação pode utilizar escalas ou graduação e também feedbacks orais ou escritos. Ainda pode utilizar um método misto, com escalas e feedback”. Essa flexibilidade permite que a avaliação seja adaptada a diferentes contextos e necessidades educacionais, proporcionando uma abordagem mais abrangente e eficaz na avaliação do desempenho dos alunos.

Outra dimensão da avaliação por pares é a descentralização do processo avaliativo. Capellato *et al.* (2020, p. 7) ressaltam que “quando descentralizamos a avaliação do professor, damos aos alunos uma participação ativa na avaliação”. Essa descentralização empodera os alunos, proporcionando-lhes uma oportunidade de influenciar diretamente suas próprias avaliações e as de seus colegas.

É possível reconhecer a avaliação por pares como uma forma de avaliação formativa, que contribui significativamente para o desenvolvimento integral dos alunos. Alves e Felice (2012, p. 192) em estudo realizado sobre o assunto, assim se manifestaram: “trataremos neste estudo de um tipo de avaliação formativa, a avaliação dos pares, ou coavaliação: avaliação em que um grupo de alunos atribui notas aos colegas de uma mesma sala”. Esta prática não apenas promove um aprendizado contínuo, mas também engaja os alunos em um processo de reflexão e autocritica constante, elementos fundamentais para a construção de um conhecimento sólido e significativo.

A avaliação por pares pode ser aplicada em diferentes disciplinas escolares. Este trabalho, embora se concentre na avaliação por pares, também demonstra o uso de tecnologias digitais no ensino de filosofia. A integração de tecnologias digitais no ensino de filosofia é perfeitamente viável. Segundo Araújo, Mendes e Champaoski (2020, p. 67), “as práticas educativas no ensino de filosofia precisam preocupar-se com a formação humana e profissional e não podem ficar à margem do uso das inovações e das tecnologias digitais em sala”. O uso de uma plataforma digital, desenvolvida na plataforma *Wix* para a realização das avaliações, exemplifica essa integração, tornando o processo de avaliação participativo, mais acessível e dinâmico.

A avaliação foi posta em prática em um seminário temático realizado na disciplina de Filosofia em uma turma da terceira série do Ensino Médio, sob a responsabilidade do pesquisador titular da disciplina. De acordo com Capellato *et al.*

VIII Colóquio Internacional de Educação

e III Seminário Nacional de Formação Docente e Práticas de Ensino 2024

(2020, p. 7) “neste tipo de atividade (seminário), os alunos são estimulados a pesquisar de forma independente para produção de conteúdo para apresentação”.

O princípio subjacente a essa prática é que os alunos, por conviverem na mesma sala de aula por um longo período, conhecem bem seus colegas, suas limitações e potencialidades em relação às atividades propostas. O objetivo principal da atividade foi promover um processo avaliativo mais justo, aproveitando a intensa convivência entre os pares como suporte. Além de avaliar o conhecimento dos alunos, a atividade visou desenvolver suas habilidades críticas e autônomas.

A primeira etapa da atividade consistiu na apresentação dos temas que compunham o seminário. Após a apresentação, a turma foi dividida em seis grupos, visando à formação de grupos equilibrados. No entanto, cada aluno teve a liberdade de escolher o tema que desejava pesquisar. A tarefa de cada grupo era pesquisar sobre o tema, apresentar aos colegas e promover um debate em aula sobre o assunto estudado. Os temas, contextualização e questões norteadoras são apresentados na Tabela 01:

Tabela 01 - Temas, contextualização e questões norteadoras

Tema	Contextualização	Questões Norteadoras
Filosofia e Inteligência Artificial	Explora implicações éticas e filosóficas da IA.	- Máquinas podem ter consciência? Implicações éticas? - Impacto da IA no trabalho e responsabilidade?
Feminismo e Filosofia	Influência do feminismo, questionando estruturas tradicionais.	- Mudanças filosóficas no entendimento ético e moral? - Gênero e identidade individual?
Ética e Tecnologia	Dilemas éticos do avanço tecnológico, incluindo privacidade e impacto social.	- Limites éticos na coleta de dados? - Regulação ética da tecnologia? Quem decide?
Filosofia Política Contemporânea	Teorias políticas atuais sobre justiça, liberdade e governança.	- O que é justiça social? Como alcançá-la? - Papel do Estado na proteção da liberdade individual?
Ética Ambiental e Filosofia da Natureza	Relação entre humanos e meio ambiente, ética	- Valor moral da natureza e dos animais?

VIII Colóquio Internacional de Educação

e III Seminário Nacional de Formação Docente e Práticas de Ensino 2024

	ambiental e sustentabilidade.	- Decisões humanas e sustentabilidade?
Filosofia da Ciência	Bases filosóficas do método científico e implicações éticas.	- Contribuição da filosofia para a prática científica? - Limites do conhecimento científico?

Fonte: O autor

A segunda etapa da atividade foi a apresentação dos critérios de avaliação do seminário, para que os grupos pudessem organizar seu trabalho de pesquisa compreendendo o processo avaliativo da atividade e estivessem cientes de que, embora o trabalho de pesquisa fosse em grupo, a avaliação seria individual e realizada pelos colegas e pelo professor. Os alunos foram alertados sobre a avaliação ser feita somente a partir dos critérios definidos evitando influências de afinidades. Os critérios de avaliação estão descritos na Tabela 02.

Tabela 02 - Critérios de avaliação

Clareza e Organização da Apresentação	Avalia o quão bem o conteúdo foi estruturado e apresentado, considerando a fluidez, a lógica na sequência dos tópicos e a capacidade de sintetizar as informações.
Domínio do Conteúdo	Analisa o nível de conhecimento do apresentador sobre o tema, incluindo a precisão das informações e a capacidade de aprofundar o assunto.
Provocações para Debate (sobre o tema)	Avalia a capacidade do apresentador de gerar discussões e reflexões pertinentes sobre o tema apresentado, estimulando a participação da audiência.
Integração com o Grupo na Apresentação	Observa como o apresentador colaborou com os outros membros do grupo, incluindo a divisão de responsabilidades e a coesão durante a apresentação.

Fonte: O autor

Constituindo-se como terceira etapa da atividade, em grupo, os alunos prepararam sua exposição sobre o tema escolhido. Para isso, fizeram uso do laboratório de informática, que estava conectado à internet, e pesquisaram por um período de três aulas. Após a conclusão das pesquisas, como quarta etapa, foi apresentado aos alunos a

VIII Colóquio Internacional de Educação

e III Seminário Nacional de Formação Docente e Práticas de Ensino 2024

plataforma que serviu de ferramenta para proceder com o processo avaliativo. Na imagem 01, é possível observar a parte da página em que a avaliação foi feita:

Imagem 01 - Tela do sistema para avaliação por pares (avaliação fictícia para exemplificar)

The image shows a web interface for peer evaluation. At the top, a section titled "Quem está avaliando:" (Who is evaluating?) contains a text box with "99999", a dropdown menu with "ALUNO EXEMPLO", and a year selector with "2024". A red arrow points from the text box to the dropdown with the label "Identificação de quem está avaliando". Below this, a section titled "O que está sendo avaliado:" (What is being evaluated?) contains a dropdown with "33", a dropdown with "Grupo 10", a dropdown with "1º Trimestre", and a dropdown with "SEMINÁRIO 3EM". A red arrow points from the text box "O aluno insere sua matrícula estudantil, e as demais informações são importadas automaticamente pelo sistema" to the "33" dropdown. Below this, a section titled "Quem está sendo avaliado:" (Who is being evaluated?) contains a dropdown with "ALUNO EXEMPLO", a dropdown with "2024", a dropdown with "99999", a dropdown with "Grupo 10", and a dropdown with "1º Trimestre". A red arrow points from the text "Critérios avaliados" to the "2024" dropdown. Below this, there are four colored boxes representing evaluation criteria: "Clareza e Organização da Apresentação" (orange) with a value of 9.0, "Domínio do Conteúdo" (yellow) with a value of 6.0, "Provocações para Debate (sobre o tema)" (green) with a value of 7.0, and "Integração com o grupo na apresentação" (blue) with a value of 7.0. Each box has a dropdown arrow. A red arrow points from the text "Nota atribuída para cada critério" to the 9.0 value. Below these boxes is a yellow button labeled "AVALIAR". A red arrow points from the text "Botão para registrar a Avaliação" to the "AVALIAR" button. To the right of the criteria boxes is a box labeled "NOTA:" with a value of 7.25. A red arrow points from the text "Nota recebida pelo aluno, composta pela média dos critérios avaliados" to the "NOTA:" box.

Fonte: o autor

Observa-se na imagem a presença de todos os campos de identificação da avaliação, assim como os critérios separados por cores para facilitar a visualização do avaliador. Junto a cada critério, havia um *dropdown* com valores numéricos de 0 a 10 para o avaliador selecionar a nota de cada critério. A nota final, dada tanto pelo colega quanto pelo professor, foi composta pela média das notas recebidas nos quatro critérios definidos.

Na quinta etapa iniciaram-se as exposições e debates dos temas pesquisados. Para cada tema, o tempo reservado foi de, no mínimo, uma aula de 45 minutos e, no máximo, duas aulas de igual duração, dependendo do desenrolar do debate. Para melhorar a dinâmica do seminário, a organização do espaço da sala de aula foi alterada para o formato de círculo, com o objetivo de proporcionar melhor visão e interação entre os participantes.

Após cada apresentação, os alunos utilizavam seus *smartphones* pessoais, conectados à internet, para acessar o sistema *online* desenvolvido na plataforma *Wix* e avaliar o desempenho de seus colegas. Além da avaliação pelos pares, cada aluno teve a oportunidade de realizar uma autoavaliação, refletindo sobre sua própria performance durante o seminário.

VIII Colóquio Internacional de Educação

e III Seminário Nacional de Formação Docente e Práticas de Ensino 2024

É importante destacar que, após a conclusão da apresentação, apenas os nomes dos integrantes do grupo que apresentou apareciam individualmente para os avaliadores. Isso permitia que os alunos atribuísem notas exclusivamente aos colegas do grupo que realizou a apresentação. Para garantir a imparcialidade e evitar possíveis vieses, a reatribuição dos nomes dos integrantes a outros grupos era realizada através das configurações do sistema, as quais eram acessíveis apenas ao professor. Desta forma, o professor controlava o momento em que cada grupo seria avaliado.

Esse processo garantiu que a avaliação fosse prática, rápida e acessível para todos os envolvidos. A composição da nota final de cada aluno que apresentou foi definida com 40% da média das notas atribuídas pelos colegas e 60% da nota atribuída pelo professor. Esse sistema de ponderação buscou equilibrar a visão crítica dos alunos com a experiência e a imparcialidade do professor. Na imagem 02, apresenta-se um exemplo da composição das notas de um grupo que apresentou:

Imagem 02: Captura da composição das notas de um grupo avaliado

Nome do Estudante	60,0	40,0	Notas dos colegas	Nota do Professor	NOTA FINAL	Avaliações Recebidas
Peso da nota do professor	60,0	40,0	9,02	9,00	9,01	27
Peso das notas dos colegas			8,17	8,50	8,37	27
			9,70	10,00	9,88	27
			8,31	8,75	8,58	27
			8,66	8,75	8,71	27

Fonte: o autor

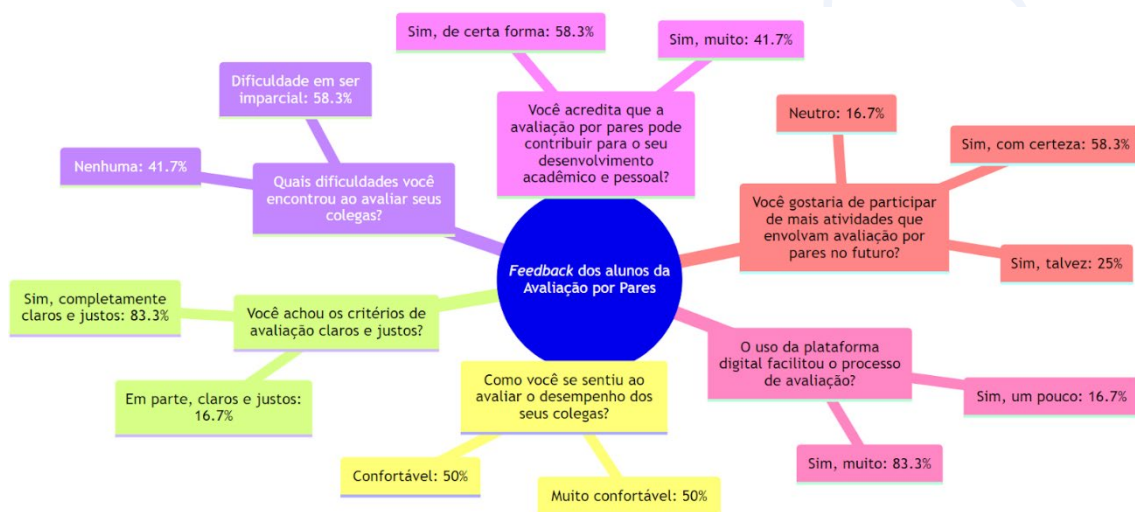
O anonimato das notas atribuídas pelos alunos avaliadores foi assegurado, de modo que o aluno avaliado tem acesso apenas à média das notas recebidas dos colegas e à nota atribuída pelo professor. Esse quadro foi exibido aos alunos pelo professor ao término do seminário.

Ao final das apresentações, foram colhidos depoimentos dos estudantes por meio de um formulário anônimo criado na plataforma *Google Formulários* e enviado ao grupo de *WhatsApp* da turma, tendo como objetivo um *feedback* da forma de avaliação da atividade desenvolvida. Ao todo foram 24 respostas colhidas. As perguntas e o resultado do *feedback* podem ser vistos na imagem 03:

VIII Colóquio Internacional de Educação

e III Seminário Nacional de Formação Docente e Práticas de Ensino 2024

Imagem 03: Perguntas e percentuais de respostas dadas pelos alunos



Fonte: o autor

A aplicação da avaliação por pares na referida turma, na disciplina de Filosofia apresentou resultados positivos e significativos. A maioria dos alunos se adaptou bem ao papel de avaliadores, sentindo-se confortável ao avaliar o desempenho dos colegas. Isso pode estar atribuído à clareza dos critérios de avaliação e ao suporte do professor oferecido ao longo da atividade, garantindo uma avaliação equitativa.

No entanto, a subjetividade inerente ao processo de avaliação por pares gerou algumas discrepâncias nas notas atribuídas, possivelmente influenciadas pela proximidade entre os alunos. Houve a previsão desse efeito, e para mitigá-lo, o professor reforçou constantemente a importância de uma avaliação justa e criteriosa, destacando o objetivo principal de desenvolvimento acadêmico e pessoal. Além disso, a questão da imparcialidade e a pressão social para dar boas notas aos amigos foram identificadas como principais dificuldades enfrentadas pelos alunos.

A aceitação geral da metodologia de avaliação por pares e o interesse contínuo dos alunos em participar de futuras atividades desse tipo refletem um alto nível de engajamento e satisfação. O uso da plataforma digital facilitou significativamente o processo de avaliação para a maioria dos alunos, tornando a avaliação prática, rápida e acessível. A prática incentivou os alunos a se prepararem melhor para suas apresentações, aumentando a dedicação e o compromisso com a qualidade do trabalho apresentado.

A forma de avaliação descrita neste trabalho demonstrou ser uma experiência positiva, proporcionando um ambiente de aprendizagem mais colaborativo e engajador.

VIII Colóquio Internacional de Educação

e III Seminário Nacional de Formação Docente e Práticas de Ensino 2024

Os alunos não só puderam desenvolver habilidades críticas e autônomas, mas também se beneficiaram de uma abordagem que valoriza a participação ativa e a responsabilidade compartilhada no processo educativo. A utilização da plataforma digital mostrou-se eficaz na facilitação do processo avaliativo, garantindo uma experiência prática e acessível, o que foi amplamente reconhecido e aprovado pelos estudantes.

Em síntese, esta abordagem pedagógica pode ser considerada uma ferramenta valiosa para futuros projetos educacionais, reforçando o papel ativo dos alunos no seu próprio processo de aprendizagem.

Palavras-chave: avaliação por pares; tecnologias digitais; ensino de filosofia; ensino médio.

REFERÊNCIAS

ALVES, Adriana Célia; FELICE, Maria Inês Vasconcelos. Avaliação formativa: estudo da coavaliação no ensino médio e superior. **Intercâmbio**, São Paulo, v. XXV, p. 190-201, 2012. LAEL/PUCSP. ISSN 2237-759x.

ARAÚJO, Arthur Silva; MENDES, A. Aparecido Pinhelli; CHAMPAOSKI, E. Blaszkowski. O ensino de filosofia no ensino médio: tecnologias digitais e práticas pedagógicas inovadoras. In: MENDES, Ademir Aparecido Pinhelli (org.). **Ensino de filosofia: pesquisas e práticas pedagógicas nas diferentes linguagens e espaços**. Curitiba: Bagai, 2020. p. 65-75.

CAPELLATO, Patrícia; VASCONCELOS, Lucas Victor Benjamim; RANIERI, Maria Gabriela Araújo; SACHS, D. Método de ensino ativo utilizando avaliação por pares e autoavaliação. **Research, Society and Development**, v. 9, n. 7, e21973495, 2020. DOI: <http://dx.doi.org/10.33448/rsd-v9i7.3495>.

HYPOLITO, Vera Adriana Huang Azevedo. **Online peer assessment (avaliação pelos pares online)**. 2020. Dissertação (Mestrado em Ensino) – Universidade Estadual do Norte do Paraná, Cornélio Procópio, 2020.

HYPOLITO, Vera Adriana Huang Azevedo; ROSA, S. dos Santos; LUCCAS, S. Avaliação pelos pares com o uso de tecnologias digitais no ensino superior. **Meta: Avaliação**, Rio de Janeiro, v. 12, n. 35, p. 281-307, abr./jun. 2020. Disponível em: <http://dx.doi.org/10.22347/2175-2753v12i35.2461> . Acesso em: 18 mai. 2024.